

Pabianice, dnia 13 kwietnia 2016 r.

01/PN/OA/2016-3

Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Dotyczy postępowania: przetarg nieograniczony na „Ochronę fizyczną, monitoring budynku Sądu Rejonowego w Pabianicach przy ul. Partyzanckiej 105/127 oraz prowadzenie szatni w okresie jesienno-zimowym dla interesantów Sądu Rejonowego w Pabianicach”

Stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zamawiający informuje, że w dniu 12 kwietnia 2016 r. otrzymał następujące zapytanie:

Pyt. 1. W wyniku uchwalenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014 r., proszę o wyjaśnienie czy wszyscy pracownicy przewidziani do realizacji usługi winni być zatrudnieni wyłącznie na umowę o pracę na pełny etat?

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający nie narzuca sposobu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie formy zatrudnienia pracowników Wykonawcy. Wykonawca powinien złożyć ofertę opierając się na obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie.

Pyt. 2. Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób zamawiający dokona oceny oferty w oparciu o art.90 ust.1 pkt.1 pzp, skoro w przedmiotowym postępowaniu nie wymagał od wykonawcy zatrudnienia pracowników zgodnie z art.29 ust.4 pkt.4 ustawy pzp? Czy wartość przyjęta do ustalenia ceny oferty będzie rozpatrywana w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r.o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn.zm.) zgodnie z najnowszym orzecnictwem tj, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze akt. KIO 47/15, który wskazuje, że cyt. niezależnie od sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia, w tym wprowadzeniu bądź rezygnacji z wymogu art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy pzp tj. zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, odniesienie kosztów pracy do ustawowej wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę odnosi się do wynagrodzeń osób wykonujących

pracę przy realizacji zamówienia, zarówno na podstawie stosunku pracy, jak i na innych podstawach, w szczególności umów cywilnoprawnych tj. np. zlecenia lub umowy o dzieło.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający przeprowadzi ocenę ofert po ich złożeniu w terminie przewidzianym w SIWZ. Ocena ofert będzie przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pyt. 3. Czy w związku z Projektem ustawy z dnia 15 stycznia 2016r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, Zamawiający przewiduje wprowadzenie zapisów dot. zmian do umowy uwzględniających zmianę wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu ustalenia w/w ustawą min. stawki 12,00 zł za każdą godz. pracy osób wymienionych w Art. 1.3) projektu ustawy jw.? Wnoszę o wprowadzenie do umowy zapisu regulującego powyższą kwestię.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie.

Pyt. 4. Czy w przypadku braku wyrażenia przez Zamawiającego zgody na wprowadzenie do umowy zapisów, o których mowa w pytaniu nr 3, Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu. Umowę o zamówienie publiczne zawiera się celem pełnej jej realizacji zgodnie ze złożoną ofertą.

Pyt. 5. Czy w sytuacji złożenia przez wykonawcę oferty uwzględniającej koszty o których mowa w pytaniu nr 3, wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie dwóch oddzielnych miesięcznych ryczałtów wynagrodzenia z podziałem na:

- okres, w którym nie będzie jeszcze obowiązywała minimalna stawka 12,00 zł za godzinę pracy osób wymienionych w Art. 1.3) Projektu ustawy z dnia 15 stycznia 2016r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy
- pozostałe lata/okres obowiązywania umowy, w których będzie już obowiązywała minimalna stawka 12,00 zł za godzinę pracy osób wymienionych w Art. 1.3) projektu ustawy jw.

Jeżeli tak, wnoszę o modyfikację formularza ofertowego o odpowiednie zapisy.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie.

Pyt. 6. Proszę o potwierdzenie, iż oferta ma uwzględniać koszty, wynikające z obowiązujących przepisów prawa w dniu składania ofert.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza, że oferta ma uwzględniać koszty, wynikające z obowiązujących przepisów prawa w dniu składania ofert.

Pyt. 7. Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu. Umowę o zamówienie publiczne zawiera się celem pełnej jej realizacji zgodnie ze złożoną ofertą.

Pyt. 8. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy?

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Tak, Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy.

Pyt. 9. Wnosimy o wydłużenie czasu dojazdu do obiektów Zamawiającego do 15 minut w dzień i 10 minut w nocy. Zaznaczamy, iż samochód grupy interwencyjnej nie jest pojazdem uprzywilejowanym, musi przestrzegać przepisów ruchu drogowego oraz dostosować prędkość jazdy do warunków panujących na drodze. Należy również pamiętać o takich aspektach jak sygnalizacja świetlna, remont dróg, złe warunki pogodowe.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ zał. nr 8 (wzór umowy) poprzez wprowadzenie zapisu w § 5 pkt 3, który otrzymuje brzmienie:

Interwencja zostanie podjęta w czasie max. do 15 min. w dzień oraz 10 min. w nocy (od 22:00 do 6:00).

Zamiast:

Interwencja zostanie podjęta w czasie max. do 10 min. w dzień oraz 7 min. w nocy (od 22:00 do 6:00).

Pyt. 10. Zamawiający w par.19 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 19 w następujący sposób:

§ 19

1. W przypadku nieuzasadnionego odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron, ta ostatnia zapłaci karę umowną w wysokości **20%** wartości brutto faktury za poprzedni miesiąc.
2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji czasu reakcji grup interwencyjnych jeden raz na kwartał. Niedotrzymanie czasu reakcji, o którym mowa w § 5 ust. 3, skutkować będzie naliczeniem przez Zamawiającego kary umownej w wysokości **300,00 zł.**
3. W przypadku dwukrotnego bezskutecznego wezwania do należytego wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości **500,00 zł** za każdy stwierdzony przypadek naruszenia niniejszej umowy.
4. Zamawiającemu przysługuje prawo potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia za dany miesiąc. O dokonanych potrąceniu Zamawiający zobowiązany jest powiadomić Wykonawcę na piśmie.
5. Strony dopuszczają możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych.

Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.

Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.19 umowy.

W odpowiedzi zamawiający wyjaśnia:

Umowa o zamówienie publiczne zawierana jest w celu pełnej jej realizacji zgodnie ze złożoną ofertą. Przedmiotowe zapisy wprowadzono jedynie w celu zdyscyplinowania Wykonawcy i trudno mówić o jakiegokolwiek korzyści dla Zamawiającego w sytuacji nienależytego wykonywania obowiązków wynikających z umowy.

Zamawiający uwzględniając częściowo wniosek modyfikuje zapis SIWZ zał. nr 8 (wzór umowy) poprzez wprowadzenie zapisu w § 19 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji czasu reakcji grup interwencyjnych jeden raz na kwartał. Nietrzymanie czasu reakcji, o którym mowa w § 5 ust. 3, skutkować będzie naliczeniem przez Zamawiającego kary umownej w wysokości 500,00 zł.

zamiast:

Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji czasu reakcji grup interwencyjnych jeden raz na kwartał. Nietrzymanie czasu reakcji, o którym mowa w § 5 ust. 3, skutkować będzie naliczeniem przez Zamawiającego kary umownej w wysokości 1.000,00 zł.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Pabianicach

Dobromir Żurawski